

Schriftelijke vragen ex. Art. 41

Aankondiging woningbouw Haarrijweg in Maarssen

Geacht college,

Op 13 september heeft het college een bericht geplaatst op de gemeentelijke website waar een aankondiging wordt gedaan over de initiatief fase voor mogelijkheden tot het realiseren van nieuwbouw aan de Haarrijweg in Maarssen.

In dit artikel staat het volgende te lezen:

“Portaal heeft een eerste doorrekening gemaakt van een plan met circa 30 permanente wooneenheden en gaat die de komende periode uitwerken. Als de plannen tot uitvoering komen, gaat het om 100% sociale huurwoningen. Volgend uit de prestatieafspraken tussen gemeente, Portaal en de huurdersorganisatie, wordt een magic mix gerealiseerd. Dit betekent dat, afhankelijk van de behoefte, een deel van de bewoners afkomstig is uit de maatschappelijke opvang of onlangs een verblijfsstatus heeft gekregen. Deze vorm van gemengd wonen wordt professioneel begeleid.”

Dit artikel zorgt voor enorme onrust in de wijk Zwanenkamp.

In het licht van de besproken vernieuwde bestuursstijl waarbij participatief en informerend zou worden gehandeld heeft Lokaal Liberaal de volgende vragen.

1. Waarom wordt er op deze manier gecommuniceerd richting de inwoners van Zwanenkamp?
2. In het persbericht staat dat er bij aanvang van een bestemmingsprocedure twee inloopbijeenkomsten worden georganiseerd voor direct omwonenden. Waarom is er niet eerst een bewonersavond georganiseerd om de plannen aldaar bekend te maken?
3. Waarom is de wijkcommissie vooraf hierbij niet betrokken?
4. Waarom wordt er niet eerst bekend gemaakt dat er gedacht wordt over mogelijke woningbouw in deze woonwijk waarbij er participatief meegedacht kan worden over het soort woningbouw en voor wie deze woningbouw gerealiseerd zou moeten worden?

5. Volgens Lokaal Liberaal voldoen we op dit moment aan het quota voor de huisvesting van Statushouders, en kent onze gemeente een wachtlijst met woningzoekende die inmiddels is opgelopen tot een wachttijd van 12 jaar. Waarom kiest het college om op deze manier te communiceren dat wij nu overgaan tot het bouwen van woningen voor statushouders in plaats van bouwen om de wachtlijst te verkorten? Dit mede in het licht dat er geen voorrang meer verleend zal worden aan statushouders. Nu klinkt het alsof er geen voorrang meer verleend wordt, maar speciaal voor deze groep woningzoekenden gebouwd zal gaan worden. Hoe kijkt het college hier tegen aan?

6. Denkt het college dat het verstandig is om veel statushouders te huisvesten op één locatie waarbij er geen gezonde mix meer is tussen statushouders en andere inwoners?

Veel statushouders zijn getraumatiseerd en hebben veel moeilijke zaken meegemaakt. Inwoners spreken al over een woonvorm vergelijkbaar met een AZC. Bent u met ons eens dat deze keuze, wellicht tot onrustige situaties zouden kunnen leiden.

Zo nee, waarom is er dan professionele begeleiding nodig?

7. Is het college het met ons eens dat de wijze waarop dit bericht is geplaatst in strijd is met de voornemens van het realiseren van een nieuwe bestuursstijl waarbij we voorafgaand aan de plannen de communicatie met onze inwoners optimaal te faciliteren alvorens een persbericht uit te sturen?

8. Herkent u zich in de uitspraak van inwoners waarbij zij het gevoel hebben dat hun iets wordt opgedrongen in plaats van dat zij mee kunnen denken over het geen hun directe leefomgeving aangaat?

9. Is het college bereid om deze wijze van communiceren op een andere manier, volgens de afspraken van een nieuwe bestuursstijl, aan te gaan pakken? En derhalve deze plannen eerst met de omwonenden te gaan bespreken alvorens verder te gaan met de doorontwikkeling van dit initiatief?

Namens de fractie Lokaal Liberaal ,

Suzanne Kox